



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyně Mgr. Radkou Kryndlerovou ve věci

žalobce:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátkou JUDr. Janou Burleovou
se sídlem B. Václavka 923/3, 274 01 Slaný

proti

žalovanému:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████

o určení vlastnického práva

takto:

- I. Určuje se, že žalovaný je vlastníkem osobního motorového vozidla Seat Alhambra, reg. zn. ██████████, VIN: ██████████, a to ode dne 17. 11. 2020.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal určení, že žalovaný je vlastníkem osobního vozidla Seat Alhambra, RZ ██████████, VIN: ██████████ (dále jen předmětné vozidlo) s odůvodněním, že předmětné vozidlo prodal žalovanému na základě smlouvy kupní ze dne 17. 11. 2020. Žalovaný si dnem uzavření smlouvy kupní předmětné vozidlo spolu s osvědčením o registraci vozidla převzal a zaplatil žalobci kupní cenu. Žalobce s žalovaným se zároveň dohodli na tom, že žalovaný zajistí přepis vozidla v registru silničních vozidel, k čemuž žalobce předal žalovanému plnou moc. Žalovaný se též zavázal k zajištění evidenční kontroly vozidla. Žalovaný však do dnešního dne přepis vozidla nezajistil a je nekontaktní. Žalobce se na Městském úřadu ██████████, Odboru silničního

Shodu s prvopisem potvrzuje Miluše Kesslerová.

hospodářství domáhal přepisu předmětného vozidla na kupujícího (žalovaného), avšak tento úřad mu nevyhověl a usnesením ze dne 14.5.2021, č.j. [REDAKCE]/24331/0DSH řízení o žádosti žalobce o zápis změny vlastníka silničního vozidla zastavil. Jelikož je žalovaný nekontaktní, není žalobce schopen předložit správnímu úřadu doklad o evidenční kontrole vozidla, ani plnou moc od žalovaného, nelze se tak domoci přepisu vlastnického práva. Naléhavým právním zájmem žalobce je tak dosažení možnosti výmazu údajů o tom, že je vlastníkem a provozovatelem předmětného osobního automobilu pro zamezení nepříznivým důsledkům s tím spojeným (úhrada povinného ručení a případných pokut).

2. Žalovaný se ve věci nevyjádřil.
3. Ve věci soud zjistil následující skutkový stav. Žalobce jako původní vlastník osobního vozidla Seat Alhambra, RZ [REDAKCE], VIN: [REDAKCE] (viz. osvědčení o registraci vozidla UK [REDAKCE]) předmětné vozidlo prodal žalovanému na základě smlouvy kupní ze dne 17. 11. 2020. Žalovaný si dnem uzavření smlouvy kupní předmětné vozidlo spolu s osvědčením o registraci vozidla převzal a zaplatil žalobci kupní cenu. Žalobce s žalovaným se zároveň dohodli na tom, že žalovaný zajistí přepis vozidla v registru silničních vozidel, k čemuž žalobce předal žalovanému plnou moc. Žalovaný se též zavázal k zajištění evidenční kontroly vozidla (viz. kupní smlouva ze dne 17. 11. 2020 uzavřená účastníky). Žalovaný však do dnešního dne přepis vozidla nezajistil a je nekontaktní.
4. Žalobce se na Městském úřadu [REDAKCE], Odboru silničního hospodářství domáhal přepisu předmětného vozidla na kupujícího (žalovaného), avšak tento úřad mu nevyhověl a usnesením ze dne 14.5.2021, č.j. [REDAKCE]/24331/0DSH řízení o žádosti žalobce o zápis změny vlastníka silničního vozidla zastavil (viz. usnesení MěÚ [REDAKCE] Odboru dopravního hospodářství). Jelikož je žalovaný nekontaktní, není žalobce schopen předložit správnímu úřadu doklad o evidenční kontrole vozidla, ani plnou moc od žalovaného. Naléhavým právním zájmem žalobce je tak dosažení možnosti výmazu údajů o tom, že je vlastníkem a provozovatelem předmětného osobního automobilu pro zamezení nepříznivým důsledkům s tím spojeným (úhrada povinného ručení a případných pokut).
5. Závěr o zjištěném skutkovém stavu je takový, že žalobce jako původní vlastník osobního vozidla Seat Alhambra, RZ [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] předmětné vozidlo prodal žalovanému na základě smlouvy kupní ze dne 17. 11. 2020. Žalovaný si dnem uzavření smlouvy kupní předmětné vozidlo spolu s osvědčením o registraci vozidla převzal a zaplatil žalobci kupní cenu. Žalobce s žalovaným se zároveň dohodli na tom, že žalovaný zajistí přepis vozidla v registru silničních vozidel, k čemuž žalobce předal žalovanému plnou moc. Žalovaný se též zavázal k zajištění evidenční kontroly vozidla. Žalovaný však do dnešního dne přepis vozidla nezajistil a je nekontaktní.
6. Zjištěný skutkový stav posoudil soud následujícím způsobem po stránce právní. Předpokladem úspěšnosti žaloby o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není (určovací žaloby), je, že na požadovaném určení je naléhavý právní zájem (§ 80 písm. c) o.s.ř.). Naléhavý právní zájem o určení právního vztahu je dán zejména tam, kde by bez tohoto určení bylo ohroženo právo žalobce, nebo kde by se jeho právní postavení stalo nejistým. Žalobce tvrdí, že má naléhavý právní zájem na požadovaném určení, který spatřuje v tom, že žalobce má zájem na dosažení možnosti výmazu údajů o tom, že je vlastníkem a provozovatelem předmětného osobního automobilu pro zamezení nepříznivým důsledkům s tím spojeným (úhrada povinného ručení a případných pokut). Naléhavý právní zájem o určení právního vztahu nebo práva je dán zejména tam, kde by bez tohoto určení bylo ohroženo právo žalobce nebo kde by se bez tohoto určení stalo jeho právní postavení nejistým. Tak je tomu v posuzovaném případě.
7. Poté, kdy soud shledal právní zájem na požadovaném určení, zabýval se přezkumem právního jednání žalobce – uzavření kupní smlouvy - z hledisek vyjádřených v občanském zákoníku. Podle

Shodu s prvopisem potvrzuje Miluše Kesslerová.

ust. § 2079 odst. 1 o.z. se prodávající zavazuje, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě, a umožní mu nabýt vlastnické právo k ní, a kupující se zavazuje, že věc převezme a zaplatí prodávajícímu kupní cenu.

8. Podle ust. § 2087 o.z. prodávající kupujícímu odevzdá věc, jakož i doklady, které se k věci vztahují, a umožní kupujícímu nabýt vlastnického práva k věci v souladu se smlouvou.
9. Podle ust. § 1099 o.z. vlastnické právo k věci určené jednotlivě se převádí už samotnou smlouvou k okamžiku její účinnosti, ledaže je jinak ujednáno nebo stanoveno zákonem. Registr vozidel není veřejným seznamem, a proto se vlastnické právo k automobilu nepřevádí podle § 1102, nýbrž podle § 1099 ObčZ (NS 22 Cdo 5330/2015).
10. Žalobce - původní vlastník jako prodávající osobního vozidla Seat Alhambra, RZ [REDAKCE], VIN: [REDAKCE] předmětné vozidlo prodal žalovanému jako kupujícímu na základě smlouvy kupní ze dne 17. 11. 2020. Žalovaný si dnem uzavření smlouvy kupní předmětné vozidlo spolu s osvědčením o registraci vozidla převzal, zaplatil žalobci kupní cenu a nabyl tak dle ust. § 2079 odst. 1 o.z. a ust. § 1099 o.z. vlastnické právo k osobnímu vozidlu Seat Alhambra, RZ [REDAKCE], VIN: [REDAKCE] a jest účinností od 17. 11. 2020 jeho vlastníkem.
11. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 o.s.ř. za situace, kdy zcela úspěšný žalobce náhradu nákladů řízení nepožadoval s odůvodněním, že žalovanému nezaslal předžalobní výzvu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Most 11. ledna 2022

Mgr. Radka Kryndlerová v. r.
soudkyně